

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający: Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej
ul. Przemysłowa 4
66-120 Kargowa
tel./ Faks.(068) 3525060

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego: Opracowanie dokumentacji projektowo- kosztorysowej budowy sieci wodociągowej dla Gminy Kargowa –wieś Stary Jaromierz, Nowy Jaromierz, Odra Dolna województwo Lubuskie, oraz rozbudowa sieci wodociągowej dla Gminy Siedlec województwo Wielkopolskie, od miejscowości Marianice , do granicy z gminą Kargowa.

Na realizację zamówienia zamawiający przeznaczył kwotę 200.000,00 zł

1.Tryb postępowania: Przetarg nieograniczony

2.Liczba złożonych ofert: 22

3.Liczba ofert odrzuconych: 1

4.Liczba wykonawców wykluczonych z postępowania: 0

5.Cena najtańszej oferty (z VAT) : 57.828,00 zł

6.Cena najdroższej oferty (z VAT) : 421.729,60 zł

7.Dane wykonawcy , którego ofertę uznano za najkorzystniejszą: Oferta nr. 13

Zakład Projektowo- Usługowy PROJFIT
G. Rudomino ,Z. Szlachetka
ul. Sikorskiego 4
65-454 Zielona Góra

8.Cena wybranej oferty : 57.828,00 zł

9.Uzasadnienie wyboru wykonawcy:

Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała maksymalną liczbę punktów -100 pkt, w oparciu o kryterium oceny ofert – „cena”- 100%.Zaoferowana cena mieści się w możliwościach płatniczych zamawiającego

10.Dane pozostałych wykonawców , którzy złożyli ofert :

a/ **Przed. Ekologiczne EKO-SOLAR Maria Gładysiak os. Z.Starego 12A/2
60-688 Poznań- oferta nr.1 -ilość punktów w kryterium oceny- 69,20**

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu , oferta została sporządzona zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

b/ **EKSPERT-SITRA Okręgowy Ośrodek Rzecz.i Dor.Tech. ul. Jana z Kolna 38 75-209
Koszalin -oferta nr.2- ilość punktów w kryterium oceny -46,47**

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu , oferta została sporządzona zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

c/ **Pracownia Proj. Inżynierii Sanitarnej i Gazownictwa SANGAZ ul. Wojska Polskiego
89/5 58-500 Jelenia Góra oferta nr.3- ilość punktów w kryterium oceny -31,60**

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu , oferta została sporządzona zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

d/ PROJEKTOWANIE Marek Galiński os.B.Śmiałego 16D/28 60-682 Poznań- oferta nr.4 –ilość punktów w kryterium oceny 60,77

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu , oferta została sporządzona zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

e/ Biuro Projektowe SYNTECH Synowiec Juda sp.j. ul. Urocza 22 58-500 Jelenia Góra –oferta nr.5 –ilość punktów w kryterium oceny- 19,83

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu , oferta została sporządzona zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

f/ WTU sp. z o.o. ul. Krakowska 10 53-015 Wrocław-oferta nr.6- ilość punktów w kryteriu oceny -32,47

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu , oferta została sporządzona zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

g/ PROFIL-BIS sp.z o.o. ul. Fabryczna 23 65-463 Zielona Góra- oferta nr.7- ilość punktów w kryterium oceny- 58,81

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu , oferta została sporządzona zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

h/ Usługi Proj. Janina Górna Os.Wichrowe Wzgórze 34/14 61-699 Poznań-oferta nr.8- ilość punktów w kryterium oceny- 87,78

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu , oferta została sporządzona zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

i/ Biuro Proj. Inżynierii Środ. i Melioracji EKOPROJEKT sp. z o.o . Batorego 126a 65-735 Zielona Góra - oferta nr.9 –ilość punktów w kryterium oceny -39,61

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu , oferta została sporządzona zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

j/ Zakład Inżynierii Wodno Ściekowej. PROJEKT sp.z o.o ul. Korfantego 9 64-800 Chodzież- oferta nr.10- ilość punktów w kryterium oceny- 43,09

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu , oferta została sporządzona zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

k/ PROCOLOR P.Urbański Sp.j. Janikowo ul. Gnieźnieńska 67/69 62-006 Kobylnica- oferta nr.11-ilość punktów w kryterium oceny- 63,20

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu , oferta została sporządzona zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

l/ Biuro Proj. Inwestycyjne DYGITALPROJEKT ul. Jasia i Małgosi 10 80-308 Gdańsk - oferta nr.12- ilość punktów w kryterium oceny- 33,93

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu , oferta została sporządzona zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

ł/ TENSOR STRUCTURAL Design sp.z o.o. ul. Nowy Rynek 2/4 70-533 Szczecin – oferta nr.14- ilość punktów w kryterium oceny- 60,00

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu , oferta została sporządzona zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

m/ ECO-INSTAL Harasimowicz i Wspólnicy ul.Czerwonego Krzyża 10 66-440 Skwierzyna- oferta nr.15- ilość punktów w kryterium oceny- 89,01

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu , oferta została sporządzona zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

n/ Studio Arch. Ozone sp.j Al. Armii Krajowej 6 c 50-540 Wrocław- oferta nr.16 –ilość punktów w kryterium oceny -13,71

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu , oferta została sporządzona zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

o/ Studio Projektu Budowlanego FILAR ul. Okrzei 14 64-940 Piła- oferta nr.17 – ilość punktów w kryterium oceny -83,16

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu , oferta została sporządzona zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

p/ P.P.U.H. VITARO Jędrzejczyk Wojciech ul. 11 Listopada 11D/15 97-500 Radomsko – oferta nr.18- ilość punktów w kryterium oceny- 35,37

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu , oferta została sporządzona zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

r/ PROINSTAL PPUH ul. Poznańska 9 65-137 Zielona Góra –oferta nr.19- ilość punktów w kryterium oceny -72,37

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu , oferta została sporządzona zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

s/ Przed. Inżynierii Środowiska BSB Faber,Babicz,Szymański ul. Jana z Kolna 4 65-014 Zielona Góra – oferta nr.20- ilość punktów w kryterium oceny – 83,16

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu , oferta została sporządzona zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

t/ Przed. Wielobranżowe GEOMETRA ul. Szkolna 9, 66-100 Sulechów – oferta nr.21- ilość punktów w kryterium oceny 86,97

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu , oferta została sporządzona zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art.98 ust.1 pkt.1 oraz art.90 pkt. 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2007 nr.223 poz.1655 , z późniejszymi zmianami) zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy:

a/ Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowe „INWEST” Sp. z o.o. ul. Tenisowa 14, 67-200 Głogów .

Uzasadnienie:

Zamawiający rozpatrując ofertę wykonawcy zwrócił uwagę na bardzo niską cenę zaproponowaną przez wykonawcę za wykonanie zadania.

Zamawiający zgodnie z art.90 pkt1 pismem z dnia 03.02.2010r **wezwał** wykonawcę do złożenia wyjaśnień co do spornej kwestii w złożonej ofercie.

W dniu 03.02.2010 r. zamawiający otrzymał od wykonawcy pismo(faks), w którym wykonawca informuje zamawiającego , że nie przewidział w ofercie dodatkowych kosztów związanych z opracowaniem brakujących map do celów projektowych, proponując

zamawiającemu wprowadzenie do umowy zapisu o zwiększeniu kwoty oferty za wykonane zadanie.

Zgodnie z art.87 pkt.1 „, niedopuszczalne jest prowadzenie jakichkolwiek negocjacji pomiędzy zamawiającym a wykonawcą dotyczących złożonej oferty z zastrzeżeniem pkt.1a, 2 oraz wprowadzania zmian w jej treści.”.

Powołując się na art.89 ust.1 pkt.4 ustawy Prawo zamówień publicznych(Dz.U. 2007 nr.223 poz.1655 , z późniejszymi zmianami), Zamawiający postanowił ofertę złożoną przez : Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowe „INWEST” Sp. z o.o. ul. Tenisowa 14, 67-200 Głogów **odrzuć** .

Kargowa dnia 10.02.2010r.